



**Требование заказчика о предоставлении гарантий отгрузки товара** рассмотрено Арбитражным судом: Дело № А40-193746/2016-21-1733 от 30 января 2017 г.

**Документация заказчика:**

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31604027667>

П. 13 Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» Документации установлено:

Наличие дилерских или дистрибьюторских договоров.

Наличие писем с гарантией отгрузки предприятия-изготовителя (или официальных дилеров/дистрибьюторов с подтверждением дилерства/дистрибьюторства) Товара в адрес Заказчика.

Наличие товара в фактическом владении.

Наличие статуса производителя.

Непредставление документов подтверждающих отгрузку товара на сумму более чем 50% от начальной (максимальной) цены.

Если Участник является производителем продукции на сумму менее 50% от начальной (максимальной) цены, то необходимое количество документов подтверждающих отгрузку товара сокращается пропорционально доле производимой Участником продукции.

В случае если Участник является производителем продукции на сумму более 50% от начальной (максимальной) цены - данное правило не применимо.

**Доводы ФАС**

Решение: <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-64372-16>

В соответствии с п. 12 Раздела 1 Документации «Анализ заявок на предмет соответствия состава заявок и Участника требованиям Документации» Приложения 3 Документации «Методика анализа и оценки заявок участников Запроса предложений»:

•проверяемые сведения: «Наличие дилерских или дистрибьюторских договоров; Наличие писем с гарантией отгрузки предприятия-изготовителя (или официальных дилеров/дистрибьюторов с подтверждением дилерства/ дистрибьюторства) Товара в адрес Заказчика; Наличие товара в фактическом владении; Наличие статуса производителя».

•перечень оснований для отклонения заявок: «Непредставление документов подтверждающих отгрузку товара на сумму более чем 50% от начальной (максимальной) цены. Если участник закупки является производителем продукции на сумму менее 50% от начальной (максимальной) цены, то необходимое количество документов, подтверждающих отгрузку товара сокращается пропорционально доле производимой участником продукции. В случае если участник является производителем продукции на сумму более 50% от начальной (максимальной) цены - данное правило не применимо».

Вместе с тем, в отсутствие обязанности производителя, изготовителя как-либо реагировать на обращения участников закупки на соответствующие запросы, возможность участников закупки сформировать заявочные материалы в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьего лица – производителя, изготовителя закупаемого товара.

Установление Заказчиком в составе Документации вышеуказанных требований к участникам противоречит п. 1.1.3 Положения о закупке, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушает ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.



## Судебные решения:

Дело № А40-193746/2016-21-1733 [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/edc2070d-a522-42e1-876e-393f237ab107/A40-193746-2016\\_20170130\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/edc2070d-a522-42e1-876e-393f237ab107/A40-193746-2016_20170130_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)

[http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1e34089c-8a5e-4327-a340-209df294db4f/A40-193746-2016\\_20170410\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1e34089c-8a5e-4327-a340-209df294db4f/A40-193746-2016_20170410_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf)

## Доводы Арбитражного суда

Представление указанных документов о гарантиях отгрузки товара направлено на подтверждение наличия товара, предлагаемого претендентом к поставке, либо свидетельствует о наличии у него возможности поставить предлагаемый им товар.

Кроме того, данное условие документации является одним из наиболее важных квалификационных требований, предъявляемых к участникам закупки, поскольку позволяет установить их реальную возможность исполнить договор поставки, а также выявить наиболее надежных и квалифицированных участников закупки.

В противном случае участие в закупке недобросовестного лица, у которого отсутствует возможность поставить товар, приведет к срыву срока поставки, расторжению договора, необходимости повторно осуществлять закупку и, в конечном счете, приведет к неэффективному использованию денежных средств, выделенных заказчиком на ее проведение.

Таким образом, в рассматриваемой закупке может принять участие любое лицо, представившее документальное подтверждение реальной возможности исполнения договора, заключаемого по результатам подведения итогов закупки. В рассматриваемом случае требование о предоставлении гарантий отгрузки не противоречит ни Закону о закупках, ни Закону «О защите конкуренции».

Представление участниками закупки документального подтверждения гарантий возможности отгрузки товара на сумму более 50 % от начальной (максимальной) цены является механизмом реализации условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Указанное требование установлено в отношении всех участников закупки, предусматривает различные способы подтверждения способности участников закупки осуществить поставку товара, соответствует требованию п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и, следовательно, не может быть нарушением ч.1 ст. 2 Закона о закупках.

ФАС России не доказано, что включение указанного условия (о гарантии 50% отгрузки товара) в документацию является нарушением ч. 1 ст. 2 Закона о закупках. Ни до начала проведения данной закупки, ни впоследствии никто из потенциальных претендентов и/или участников закупки не оспаривал включение данного условия в документацию, в том числе путем подачи жалобы в антимонопольный орган, не выражал несогласие с ее содержанием, не считал свои права нарушенными данным положением, ограничивающим их возможность участия в данной закупке, конкуренцию и равенство.

Таким образом, основания для признания Заявителей нарушившими ч. 1 ст. 2 Закона о закупках отсутствуют.

Дело № А40-193746/2016-21-1733, апелляционная жалоба (№ 09АП-11863/2017) не удовлетворена.